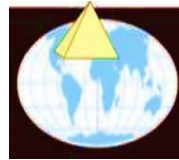


AME Report America Mideast Europe



Anton von Werner 1871 Google Maps

Review MEP IP 2005



Transregional Comparatistics 12(140624)744



Google Maps



Heinrich Vogeler 1934

## Germany-Mideast

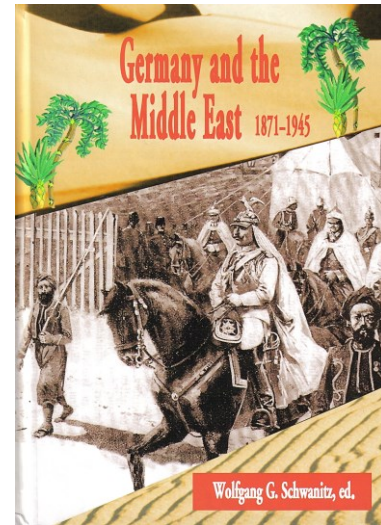
### *Laqueur: A Valuable Contribution*

#### **Grenadier**

There has been considerable German interest in and even fascination with the Near East [or recently more often used the Middle East including also the Near East] on the cultural level since the eighteenth century, catering to all tastes ranging from [writers like Johann Wolfgang von] Goethe and Friedrich Rueckert to Karl May, but in German foreign-policy thinking this region has played a modest role.

True, Turkey was an ally during much of the time, Wilhelm II [as seen on the book's cover right in Jerusalem] visited Palestine in 1898 (as did Franz Joseph of Austria before him), and the building of the Baghdad railway generated apprehension in French and British foreign ministries. But, by and large, it was believed about the Near East what von Bismarck had said about the Balkans: it was not worth the bones of a single Pomeranian grenadier.

Markus Wiener Publishers 2004



#### **Bridge to India**

The geographical distance was great. Oil became a matter of importance in the 1930s, but the demand was not remotely as large as it is today. The great oil fields in the area of the Persian Gulf had not yet been discovered, and it was widely believed that Romania could supply all that was needed in peace and war. The Ottoman empire was an ally, or at least a friendly neutral, and this also limited German freedom of action. The fact that Franz von Papen, not exactly considered a political tower of strength, acted as German ambassador in Ankara during World War II indicates that no one in Berlin viewed this a scene of great political importance or the base for daring new initiatives. Trade with countries such as Turkey and Iran was substantial in the 1930s—47 percent of all imports into Iran came from Germany. But the volume was still quite small compared to trade with Germany's European neighbors. For most of the time (as Wolfgang G. Schwanitz writes in his survey) Germany followed the Bismarckian policy of the preservation of the status quo.

However, the region was also considered the soft underbelly of the British empire—as a bridge to India—and weakening the British position, be it in Afghanistan in World Wars I and II or in Iraq in 1940-41, became an issue of some importance. The essay by Hans-Ulrich Seidt on the general destabilization in the years following World War I, by Thomas Hughes on the German mission to Afghanistan in that war, and the contribution by Schwanitz on Fritz Grobba's activities in Baghdad in 1940-41 deal with this topic. They are based in part on hitherto unpublished material and shed interesting new light on developments insufficiently known until now.

## Grobba

After his return from Soviet captivity in 1955, Fritz Grobba wrote a long report about his wartime activities, as did Generals Walter Warlimont and Hellmuth Felmy; use is made of these important sources [see cover right].

If British and French foreign policy in the Middle East was aided by academic experts—historians, archaeologists and anthropologists—the same is true with regard to Germany, which at the time held a leading position in the field of Orientalistik [German Oriental Studies].

Some of the experts, such as Max von Oppenheim, had an adventurist vein. He was the main protagonist of a declaration of an (anti-British) jihad with admittedly greatly exaggerated hopes for what such a declaration could effect in a country such as India. General Niedermayer, who headed the German military mission to Afghanistan in World War I (and also to the Soviet Union in later years), was also a professor, a rare combination at this time in any country. John Buchan's famous thriller "Greenmantle," describing a fictional German attempt to launch a holy war against Britain in the Muslim East, had a basis in fact, albeit a small one.

## Saudi Arabia

Yet another author, Uwe Pfullmann, deals with German relations with Saudi Arabia in the 1930s, a topic very much neglected in the past. Leopold Weiss (Muhammed Assad, 1900-1992), a Viennese Jewish journalist who converted to Islam and became an influential Muslim theologian, is mentioned in this context; this intriguing figure has attracted notice in recent years, including a biography.

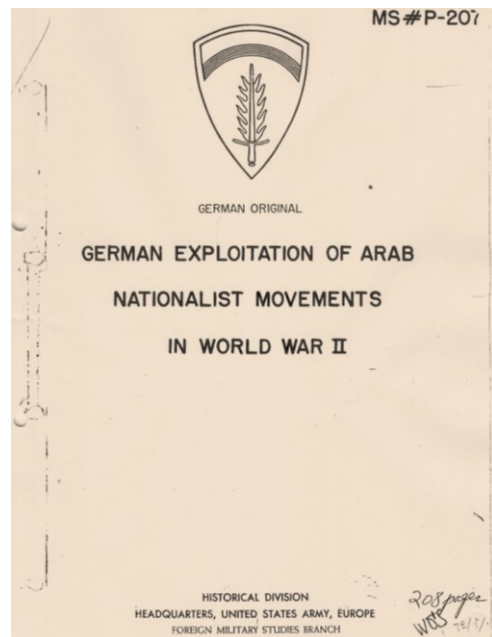
But Weiss-Assad, contrary to what Pfullmann reports, did not work for the Frankfurter Allgemeine Zeitung (it did not exist at the time), and he left Pakistan, which he represented in the United Nations for a while, long before his death.

## Moon Shadow

Perhaps the most interesting article, but also the most controversial, is the late Gerhard Hoepf's "In the Shadow of the Moon." Hoepf asks why there has been so much intensive coverage of the collaboration of Arab politicians with Nazi Germany and why Arab victims of Nazism have received no attention. But there has been little, if anything, written on the academic level about such collaboration because much of the relevant source material was not available until recently.

As for the forgotten victims, Hoepf, on the basis of his research, reaches the conclusion that some 1,500 Arabs were sent to concentration camps. It is true that Nazi sources report the presence of prisoners of "Islamic faith" in the camps; among them were five Egyptians, four Iraqis, four Palestinians and one each from Syria and Lebanon. The rest, the overwhelming majority, were French residents or non-Arab citizens of North African origin.

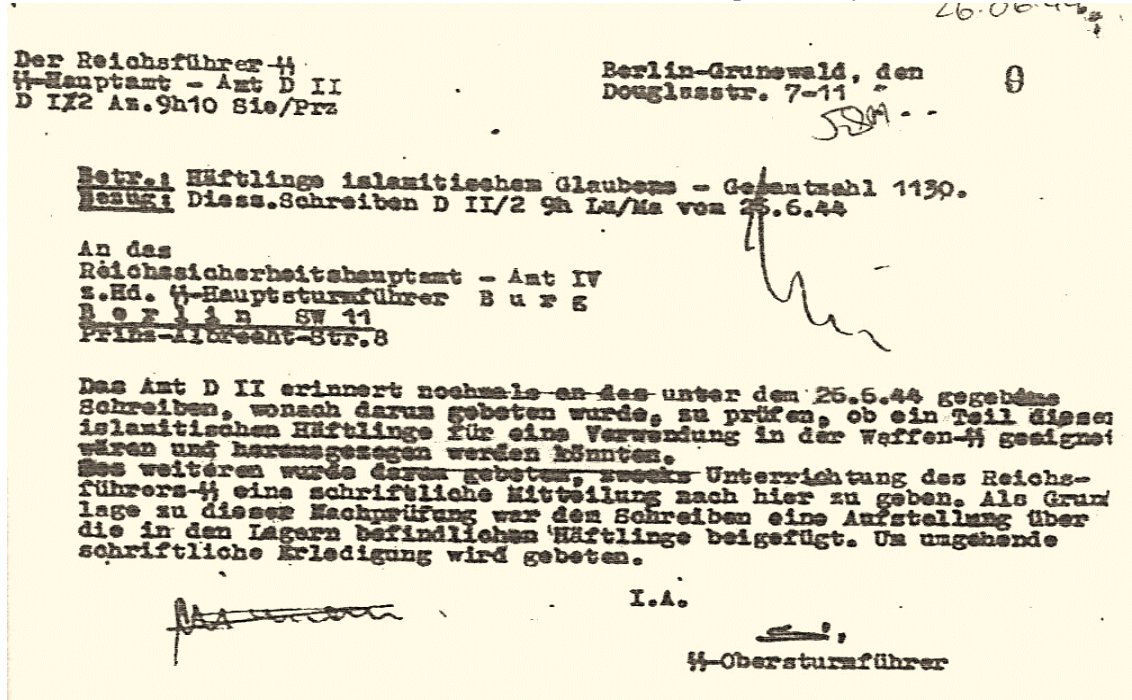
Report on Germany-Mideast to the US Army



## Workers, Prisoners

Why had they been sent to concentration camps in the first place? There is no breakdown, but it would appear that many had volunteered for work in Germany or France or were drafted (Organization Todt), like hundreds of thousands of others, and—given the working conditions, the payment, the general treatment—they had absconded and were thus in breach of contract. Others were political prisoners who, according to Hoepf, had in some ways been connected with the French resistance. If so, their names should appear in the annals of the French resistance; however, with a few exceptions, they do not. The reasons for their arrest, in brief, remains something of a riddle.

1944 to SS-Head Himmler: Search for 1.130 Muslims in camps as likely recruits for Waffen-SS



How many of them survived? Again, there are no statistics. But, given the fact that most of them were sent not to extermination camps but to concentration camps (a difference Hoepf might have made a little clearer), there is reason to assume that many, probably the majority, survived. The attempt to draw attention to the existence of these victims of Nazi persecution is praiseworthy (and has been given due publicity by Al-Jazeera TV). It would have been even more convincing if the author had been a little more precise concerning their identity.

Altogether this volume is a valuable contribution to our knowledge about German foreign policy and the Middle East.

Walter Laqueur, Professor emeritus, Georgetown University

Wolfgang G. Schwantz, ed.: Germany And The Middle East. Princeton: Markus Wiener Publishers, Princeton NJ, 2004, 267 pp., [contents] with selected documents, maps, bibliography, notes and index. \$89.95, hardcover.

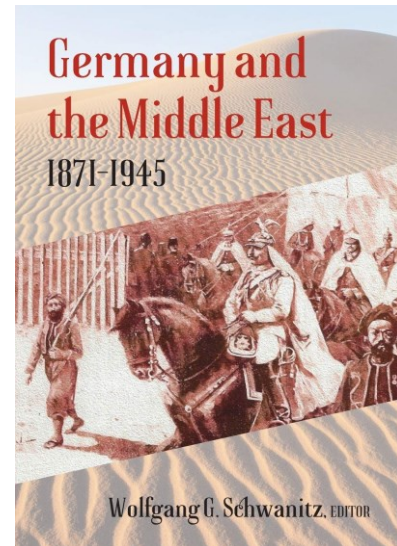


English

Review first appeared by Walter Laqueur, Professor emeritus, Georgetown University, Wolfgang G. Schwanitz, ed., *Germany And The Middle East, 1871-1945*, Princeton: Markus Wiener Publishers, 2004, 267 pp., with selected docs, maps, bibliography, notes, index. \$89.95, hardcover, in *Middle East Policy Journal*, Washington DC, 12 (Winter 2005) 4, 157-59. Updated, links, headings, life dates [in brackets] and book illustrations added (140624). German

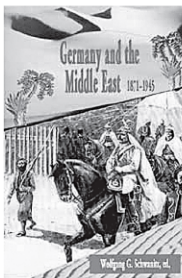
A German version of Walter Laqueur's review appeared as Walter Laqueur, *Wie Deutschland Nahost verdorben hat*, zu Wolfgang G. Schwanitz (Hrsg.): *Germany and the Middle East, 1871-1945*. Vervuert Verlag, Frankfurt M. / Madrid 2004. 268 Seiten, € 75, in *Internationale Politik*, Berlin 1. August 2005, 130-132, the review here below:

New Cover 2019



## Wie Deutschland Nahost verdorben hat

von Walter Laqueur



**Wolfgang G. Schwanitz (Hrsg.):** *Germany and the Middle East, 1871-1945*. Vervuert Verlag, Frankfurt/Madrid 2004. 268 Seiten, € 75.

Das deutsche kulturelle Interesse am Nahen Osten, bis hin zur regelrechten Faszination, war seit dem 18. Jahrhundert beträchtlich. Alle Geschmäcker konnten sich bedienen, von Goethe über Friedrich Rückert bis Karl May. Doch im deutschen außenpolitischen Denken spielte jene Region eine bescheidene Rolle. Zwar war die Türkei zumeist ein Verbündeter, und Wilhelm II. bereiste Palästina 1898 (wie vor ihm auch Franz Joseph von Österreich-Ungarn). Der Bau der Bagdadbahn erregte in den französischen und britischen Außenministerien Besorgnis. Doch im Großen und Ganzen hielt man sich an Bismarcks Diktum zur orientalischen Frage: diese sei keinen Knochen eines einzigen preußischen Grenadiers wert.

Die geographische Distanz war groß. Erdöl wurde seit den dreißiger Jahren wichtig, jedoch war der Bedarf bei weitem nicht so enorm wie heute. Die riesigen Erdölfelder am Persischen Golf waren noch nicht entdeckt. Weit hin dachte man, dass Rumänien die

sen Bedarf in Krieg und Frieden decken könnte. Und das Osmanische Reich war ein Verbündeter oder zumindest ein freundlicher Neutraler, was die deutsche Handlungsfreiheit in der Region einschränkte.

Die Tatsache, dass Franz von Papen, alles andere als eine politische Schlüsselfigur, Botschafter in Ankara im Zweiten Weltkrieg war, deutet darauf hin, dass niemand in Berlin diese Region als Feld von besonderer politischer Wichtigkeit oder gar als einen Ausgangspunkt kühner politischer Initiativen angesehen hat. Der Warenaustausch mit Ländern wie der Türkei und dem Iran war dagegen erheblich: In den dreißiger Jahren kamen fast die Hälfte aller iranischen Importe aus Deutschland – auch wenn diese Handelsbeziehungen in absoluten Zahlen natürlich geringer ausfielen als der Handel mit europäischen Nachbarn. Zumeist verfolgte Deutschland (wie Wolfgang G. Schwanitz in seiner einleitenden Übersicht

darstellt) darum eine Politik, die den Status quo erhalten sollte.

Die Region wurde aber auch als so etwas wie der weiche Unterleib des Britischen Empires angesehen, als Brücke nach Indien. Diese britische Position zu schwächen, ob nun in Afghanistan im Ersten und Zweiten Weltkrieg oder im Irak 1940/41, erhielt außenpolitisch zunehmend größere Bedeutung. Diese Entwicklungen erhellen die Beiträge von Hans-Ulrich Seidt über deutsche Destabilisierungsversuche nach dem Ersten Weltkrieg, von Thomas Hughes über die deutsche Mission nach Afghanistan im Ersten Weltkrieg und von Schwanitz über die Aktivitäten des Gesandten Fritz Grobba in Bagdad 1940/41. Sie alle schöpfen aus bislang unveröffentlichten Unterlagen und werfen ein neues Licht auf Entwicklungen, die bislang nicht hinreichend bekannt waren. Nach seiner Rückkehr aus der sowjetischen Gefangenschaft im Jahre 1955 hat Fritz Grobba einen ausführlichen Bericht über seine Aktivitäten geschrieben, genauso wie die Generäle Walter Warlimont und Hellmuth Felmy.

Wie die britische und die französische Mittelost-Politik durch akademische Experten unterstützt wurde, durch Historiker, Archäologen und Anthropologen, so war das auch in Deutschland der Fall, dessen Orientalistik zu jener Zeit weltweit führend war. Einige dieser Experten wie Max von Oppenheim hatten eine abenteuerliche Ader. Oppenheim spielte eine entscheidende Rolle dabei, einen (anti-britischen) Dschihad auszurufen. Daran war die weitaus übertriebene Hoffnung geknüpft, dass so Indien in Aufruhr versetzt werden könnte. General Niedermayer, der im Ersten Weltkrieg die militärische Delegation nach Afghanistan leitete (und im Zweiten Weltkrieg eine Delegation in die UdSSR), war zugleich Professor –

damals in jedem Land, nicht nur in Deutschland, eine seltene Kombination. John Buchans bekannter Thriller „Greenmantle“, der den fiktiven deutschen Versuch beschreibt, einen „heiligen Krieg“ gegen Großbritannien im islamischen Orient auszulösen, hatte also eine wirkliche Grundlage.

Ein weiterer Autor des besprochenen Bandes, Uwe Pfullmann, behandelt die deutschen Beziehungen zu Saudi-Arabien in den dreißiger Jahren. Dieses Thema ist lange Zeit sehr vernachlässigt worden. In diesem Zusammenhang findet Leopold Weiss (Mohammed Assad) Erwähnung: ein Wiener Journalist jüdischer Herkunft, der zum Islam konvertierte und ein einflussreicher islamischer Theologe wurde. Diese schillernde Figur hat in jüngster Zeit einiges Interesse erfahren, sogar eine Biographie liegt mittlerweile vor. Aber Weiss-Assad hat, anders als Pfullmann schreibt, natürlich nicht für die Frankfurter Allgemeine Zeitung gearbeitet – die gab es damals noch gar nicht; und außerdem, eine weitere Ungenauigkeit Pfullmanns, verließ er Pakistan, das er eine Zeit lang bei den Vereinten Nationen vertreten hatte, lange vor seinem Tod.

Der wohl interessanteste, aber auch kontroverseste Beitrag, betitelt „Im Schatten des Mondes“, stammt von dem im Jahr 2003 verstorbenen Gerhard Höpp. Er fragt, warum man so intensiv die Kollaboration arabischer Politiker mit Nazi-Deutschland behandelt hat, während arabische Opfer der Nazis keine Aufmerksamkeit gefunden haben. Doch an akademischen Arbeiten über diese Kollaboration lag lange kaum etwas vor, denn das relevante Quellenmaterial ist erst in jüngster Zeit zugänglich gemacht worden. Was die vergessenen Opfer betrifft, so gelangt Höpp auf der Grundlage seiner Forschungen zu der Schlussfolgerung, dass ungefähr 1500 Araber in Konzen-

## Internationale Politik

trationslagern waren. Es trifft zu, dass nationalsozialistische Quellen über KZ-Häftlinge „islamischen Glaubens“ berichten; unter ihnen befanden sich fünf Ägypter, vier Iraker, vier Palästinenser, ein Syrer und ein Libanese. Der Rest aber, also die überwältigende Mehrheit, waren Einwohner oder Bürger Frankreichs, die aus Nordafrika stammten, jedoch keine Araber.

Warum wurden sie in Konzentrationslager verschleppt? Eine statistische Aufschlüsselung liegt nicht vor. Aber es scheint, dass sich viele freiwillig zur Arbeit in Deutschland oder Frankreich gemeldet haben. Andere wurden zwangsweise eingezogen (für die Organisation Todt), wie Hunderttausende von Zwangsarbeitern. Als Reaktion auf die Arbeitsbedingungen, die Bezahlung und ihre Behandlung sind sie dann geflohen und wurden darum verfolgt. Andere wiederum waren politische Gefangene. Laut Höpp standen sie in Verbindung mit dem französischen Widerstand. Doch in diesem Fall sollten ihre Namen in den Annalen des französischen Widerstands erscheinen. Aber bis auf wenige Ausnahmen ist dies nicht der Fall. Alles in allem bleiben die Gründe für ihre Gefangennahme also etwas rätselhaft.

Wie viele von ihnen haben überlebt? Wiederum gibt es keine Statistiken. Jedoch ausgehend von der Tatsache, dass die meisten von ihnen in Konzentrationslager und nicht in Vernichtungslager

geschickt worden waren (eine Unterscheidung, die Höpp hätte ein wenig deutlicher machen können), gibt es Grund für die Annahme, dass viele von ihnen überlebt haben, möglicherweise die Mehrheit. Der Versuch, die Aufmerksamkeit auf diese Opfer nationalsozialistischer Verfolgung zu lenken, ist verdienstvoll, und er hat auch viel Publizität durch den TV-Sender Al-Dschasira erhalten. Dies wäre jedoch noch viel überzeugender ausgefallen, wenn der Autor etwas genauer im Hinblick auf die Identität der Opfer gewesen wäre.

Ob all das zu einer Revision der üblichen Ansichten über die deutsch-arabischen Beziehungen zwischen 1933 und 1945 führen wird, wie Höpp zu glauben schien, ist eine andere Frage. Die Sympathien für die Achsenmächte, die arabische Nationalisten in den dreißiger und vierziger Jahren hegten, waren in vielerlei Hinsicht nur zu natürlich. Sie gründeten sich auf die Annahme, dass der Feind ihrer Feinde (Briten und Juden) auch ihr politischer Freund sein müsste. Wer darum nach antifaschistischen Haltungen (ganz zu schweigen von Aktivitäten) unter diesen Bedingungen sucht, hat noch viel Arbeit vor sich. Alles in allem ist dieser Band ein wertvoller Beitrag zu unserem Wissen über die deutsche Außenpolitik und den Mittleren Osten.

Walter Laqueur, geb. 1921, ist Professor Emeritus der Georgetown University, Washington.